Kraków, 27 kwietnia 2016 r.

„ZATWIERDZAM”

R-SO-10/2016

 R E K T O R

**SPRAWOZDANIE Z PRZEBIEGU GRY DECYZYJNEJ**

**Temat**: Doskonalenie organizacji przedsięwzięć alarmowania w Uniwersytecie. Sposób realizacji wybranych zagadnień alarmowych

**Cel**: ocena systemowych rozwiązań w zakresie przedsięwzięć alarmowania w Uniwersytecie; wypracowanie wniosków dotyczących doskonalenia rozwiązań organizacyjnych poprzez dostosowanie istniejących rozwiązań do aktualnych potrzeb, służących Społeczności Uniwersytetu.

**Czas**: 2 x 2 godz. lekcyjne (9.30 – 11.10)

**Termin**: 12 i 19 kwietnia (w dwóch etapach)

**Miejsce**: Budynek Główny, sala 207

**Koordynator gry decyzyjnej**: prof. UEK dr hab. inż. Andrzej Chochół - Rektor

**Organizator-sprawozdawca**: mgr Andrzej Mrożek - Specjalista ds. Obronnych

**Uczestnicy**:

1. mgr Elżbieta Golec-Nycz – Dyrektor Biblioteki Głównej;
2. mgr Anna Czekaj – Kierownik Działu Aparatury (nieobecna w II etapie);
3. mgr inż. Małgorzata Macuga – Kierownik Działu Nauczania (nieobecna w II etapie);
4. dr inż. Marta Janewicz – Kierownik Działu Organizacyjno-Prawnego;
5. mgr Małgorzata Bakalarz – Dyrektor ds. Pracowniczych;
6. dr Mariusz Rozwadowski – Pełnomocnik Rektora ds. OINiZSB (nieobecny w II etapie od godz. 10.10);
7. mgr inż. Zbigniew Gieroń – Główny specjalista ds. BHP i PPOŻ (nieobecny w I etapie);
8. mgr inż. Krzysztof Izmaiłow – Starszy specjalista ds. BHP;
9. mgr Magdalena Ptaszyńska-Śliwa – Kierownik Domu Studenckiego „Fafik”;
10. mgr Olga Kołat – Kierownik Domu Studenckiego „Merkury”;
11. mgr Marek Frankiewicz – Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego;
12. mgr Paweł Suwała – Główny specjalista Sekcji Administrowania Nieruchomości;
13. inż. Stanisław Cabaj – Kierownik Działu Technicznego;
14. mgr Katarzyna Idziak – Starszy specjalista Sekcji Promocji.

**Rozważane problemy**:

1. Nasze środowisko bezpieczeństwa. Jak definiujemy zagrożenia i szanse?
2. W jaki sposób kształtujemy społeczną świadomość w zakresie alarmowania?
3. Na jakie zachowania i postawy naszej lokalnej Społeczności Uniwersyteckiej możemy liczyć w sytuacjach kryzysowych?
4. Jeśli w danym pawilonie wystąpi zagrożenie, to właściwym sposobem reagowania alarmowego jest ogłoszenie ewakuacji z pawilonu, a co w pozostałych pawilonach?
5. Miejsca, pory dnia, okoliczności. Nasze mocne i słabe strony?
6. Jakie skutki prawne rodzą podejmowane decyzje alarmowe?

**Dokumenty odniesienia:**

1. Instrukcja Alarmowa Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie – styczeń 2013;
2. Zarządzenie Rektora UEK nr R-0201-17/2014 z dnia 7 maja 2014 roku w sprawie organizowania i realizacji przedsięwzięć alarmowania w Uniwersytecie;
3. Plan Operacyjny Funkcjonowania Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie w warunkach zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny;
4. Wyciąg z Planu Operacyjnego Funkcjonowania Działu Administracji Rządowej Nauka i Szkolnictwo Wyższe;
5. Tezy o doskonaleniu organizacji alarmowania w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie.

**Przebieg gry decyzyjnej:**

* **8.04.2016 r**. – przesłanie pocztą e-mail do uczestników gry decyzyjnej postanowienia JM Rektora o sposobie realizacji gry decyzyjnej i o jej głównych założeniach;
* **12.04.2016 r.** - I etap: zapoznanie uczestników gry decyzyjnej z obowiązującymi przepisami i dokumentami w zakresie rozważanych problemów. Definiowanie poszczególnych problemów – 2-3’; dyskusja w zakresie poszczególnych problemów – 12-13’. Formułowanie pytań, wyjaśnianie wątpliwości i nieporozumień;
* **12.04. - 19.04.2016 r**. - pogłębiona analiza rozważanych problemów przez uczestników gry decyzyjnej we własnym zakresie. Opracowanie przez organizatora–sprawozdawcę gry decyzyjnej dokumentów pod nazwą: „Tezy o doskonaleniu organizacji alarmowania w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie” oraz: „Ochrona ludności w obiekcie. Propozycja” i zamieszczenie ww. dokumentów na stronie internetowej Stanowiska ds. Obronnych - zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią;
* **19.04.2016 r**. – II etap: dyskusja nad tezami i propozycjami rozwiązywania zdefiniowanych problemów, argumentowanie, wypracowywanie wspólnych wniosków;
* **20.04. - 27.04.2016 r.** – opracowanie przez organizatora–sprawozdawcę i przedłożenie Rektorowi do zatwierdzenia sprawozdania z przebiegu gry decyzyjnej;
* **27.04. – 6.05.2016 r.** – zapoznanie osób funkcyjnych Uniwersytetu, wskazanych przez JM Rektora, z treścią sprawozdania.

**Wprowadzenie:**

Organizacja przedsięwzięć alarmowania w Uniwersytecie, w swoim zasadniczym wymiarze instytucjonalnym, jest dwukierunkowa:

* Miasto[[1]](#footnote-1) → Uniwersytet;
* Uniwersytet → Miasto (jego dyspozycyjne służby ratunkowe).

**1. NASZE ŚRODOWISKO BEZPIECZEŃSTWA. JAK DEFINIUJEMY ZAGROŻENIA I SZANSE?**

Zagrożenia w sferze właściwości Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego:

* odpływ zasobów ludzkich, wiedzy i technologii – wypływ wiedzy i technologii, niedostateczna ochrona własności intelektualnej, emigracja wykształconej kadry naukowej;
* atak terrorystyczny w uczelni;
* cyberatak, cyberprzestępczość.

Środowisko bezpieczeństwa Uniwersytetu oraz wynikające stąd zagrożenia:

* usytuowanie kampusu Uniwersytetu w centrum dużego miasta i w bezpośredniej bliskości ruchliwych węzłów komunikacyjnych (dworce PKP i PKS, przelotowe ulice);
* otwartość obiektów Uniwersytetu;
* przestrzenne rozproszenie obiektów Uniwersytetu;
* anonimowość osób przebywających w obiektach Uniwersytetu;
* bezpośrednie sąsiedztwo instytucji wojskowych;
* specyfika Uczelni jako instytucji – niewielka hierarchizacja i formalizacja działań;
* młodzi ludzie – ich labilność emocjonalna, potencjalna agresja i ekspresja.

Wnioski z dyskusji:

1. Szczególnie istotne są aspekty świadomościowe ww. zagrożeń;
2. Należy ukierunkować działania na eliminowanie negatywnych zjawisk i postaw, takich jak: rutyna, znieczulica, niedocenianie wagi problemu, arogancja, ignorancja, uprzedzenia, stereotypy i inne;
3. Katalog zagrożeń w sferze właściwości Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego mieści w sobie liczne problemy, w tym odnoszące się do ochrony zasobów ludzkich, co jest bardzo ważnym zagadnieniem. Zapobieganie wypływowi wiedzy i technologii, ochrona własności intelektualnej wymaga nowoczesnego podejścia, ukierunkowanego na kształtowanie świadomości oraz asertywności pracowników i studentów - postaw służących społeczeństwu i Uczelni. Współcześnie ważna jest wiedza i informacja, a nie dokument;
4. Z katalogu Ministra wynika także, że należy uwzględniać nieuczciwą konkurencję. Jest to często występujące zagrożenie, uczymy o nim naszych studentów. Uniwersytet świadczy usługi edukacyjne na rynku, gdzie występują podmioty sektora publicznego i niepublicznego. Zagrożenie nieuczciwej konkurencji może przejawiać się w różny sposób;
5. Jeśli trafnie zdefiniujemy nasze zagrożenia, to możemy zamieniać je w nasze szanse.

**2. W JAKI SPOSÓB KSZTAŁTUJEMY SPOŁECZNĄ ŚWIADOMOŚĆ W ZAKRESIE ALARMOWANIA?**

Świadomość w zakresie alarmowania kształtowana jest w Uniwersytecie poprzez:

1. **zajęcia dla pracowników**: realizuje Stanowisko ds. Obronnych zgodnie z § 7 *Zarządzenia Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie nr R-0201-17/2014 z dnia 7 maja 2014 roku w sprawie organizowania i realizacji przedsięwzięć alarmowania w Uniwersytecie* oraz na podstawie zatwierdzonych przez Rektora *Wytycznych i planu działania na dany rok* i *Planu-Konspektu;*
2. **zajęcia dla studentów rozpoczynających naukę w Uniwersytecie**: realizuje Stanowisko ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji Niejawnych. Zadanie określone jest w § 8 ww. *Zarządzenia*. Sposób wykonywania zadania nie jest bliżej określony;
3. **praktyczne instruktaże dla portierów i strażników ochrony mienia**: realizują osoby funkcyjne Uniwersytetu odpowiedzialne za organizację pracy portierni, ich nadzór i prowadzenie zgodnie z postanowieniami *Instrukcji Alarmowej Uniwersytetu*. Celem instruktażu jest samodzielność i operatywność portierów oraz ich umiejętności praktycznego wykonywania zadań w roli Podmiotu Reagowania Alarmowego;
4. **uzgodnienia, konsultacje, gry decyzyjne**: realizuje Stanowisko ds. Obronnych zgodnie z § 7 ww. *Zarządzenia*;
5. **narady, odprawy, spotkania**: realizują kierownicy wszystkich komórek organizacyjnych Uniwersytetu, poprzez uwzględnianie problematyki alarmowania w codziennej działalności służbowej, co wynika z zapisów § 10 ww. *Zarządzenia*;
6. **Internet**: zamieszczane są i aktualizowane informacje dotyczące organizacji przedsięwzięć alarmowania w Uniwersytecie na stronie internetowej Stanowiska ds. Obronnych. Okresowo przesyłana jest na adresy e-mail użytkowników sieci firmowej telefonów komórkowych UEK instrukcja dotycząca funkcjonowania systemu alarmowania, ostrzegania i powiadamiania w sytuacji zagrożeń stwierdzonych na terenie obiektów UEK;
7. **piktogramy, tablice informacyjne**: zainstalowane zostały znaki ikoniczne w miejscu zbiórki ewakuowanych osób na terenie kampusu Uniwersytetu – w rejonie boiska sportowego od strony Pawilonu „USTRONIE”.

Wnioski:

1. Należy większą uwagę zwracać na kształtowanie świadomości alarmowej studentów;
2. Miejsce zbiórki ewakuowanych osób pełni bardzo ważne funkcje: (a) w miejscu zbiórki można sprawdzić czy wszystkie osoby (np. studenci ewakuowanej grupy szkoleniowej) są obecne, (b) można udzielić pierwszej pomocy osobom poszkodowanym, (c) w miejscu zbiórki dokonuje się ewidencji osób ewakuowanych oraz zaistniałych faktów zgłaszanych przez osoby ewakuowane, co w przyszłości może być niezbędne dla wyjaśnienia przyczyn i okoliczności zdarzenia będącego powodem ewakuacji, (d) miejsce zbiorki pełni bardzo ważną funkcję profilaktyczną - zniechęcając potencjalnego sprawcę czynu, mogącego być powodem ewakuacji, do podjęcia szkodliwych działań - poprzez fakt demaskacji oraz poprzez możliwość ewentualnych roszczeń prawnych kierowanych pod jego adresem przez osoby zaewidencjonowane w miejscu zbiórki;
3. Oznaczenie miejsca zbiórki znakami ikonicznymi jest niezbędne, ponieważ: a) uświadamia przechodzące w pobliżu osoby co do faktu (miejsca zbiórki), b) jednoznacznie wskazuje miejsce zbiórki, eliminując ewentualne wątpliwości, c) oddziałuje psychologicznie, wymuszając gromadzenie się w oznaczonym miejscu w sytuacji ogłoszenia ewakuacji;
4. Oznaczenia, znakiem ikonicznym, wymagają miejsca zbiórki w czasie ewakuacji, innych obiektów Uniwersytetu, znajdujących się poza kampusem.

**3. NA JAKIE ZACHOWANIA I POSTAWY NASZEJ LOKALNEJ SPOŁECZNOŚCI UNIWERSYTECKIEJ MOŻEMY LICZYĆ W SYTUACJACH KRYZYSOWYCH?**

W trakcie gry decyzyjnej rozważane były dychotomiczne pary kategorii w zakresie postaw cechujących Społeczność Uniwersytetu:

* orientacja na kolektyw vs. orientacja na własną osobę;
* konkurencja vs. współpraca;
* konfrontacja vs. ugodowość;
* zaborczość vs. uległość;
* uniwersalizm vs. partykularyzm

Wnioski:

1. Dla potrzeb alarmowania preferujemy postawy i zachowania zorientowane na kolektywne działania, współpracę i solidarność; indywidualiści nie potrafią sobie pomagać;
2. Podmiot Reagowania Alarmowego, w sytuacji zagrożenia, może i powinien zwracać się do pozostałych pracowników Uniwersytetu z prośbą o pomoc w zakresie realizacji czynności ratunkowych i pomocniczych;
3. Władze Uniwersytetu mają prawo oczekiwać zaangażowania od pracowników na rzecz likwidacji zagrożeń i ich skutków, wynika to między innymi z *Kodeksu karnego*[[2]](#footnote-2);
4. Specyfika Uniwersytetu wymaga od Podmiotów Reagowania Alarmowego, a zwłaszcza od portierów, znacznej samodzielności i operatywności;
5. Doświadczenie życiowe, opanowanie, kreatywność i elastyczność, energia, refleks w myśleniu, odwaga, optymizm, poczucie rzeczywistości, spokój w obliczu zagrożenia, to cechy Podmiotów Reagowania Alarmowego, co należy uwzględniać przy doborze do funkcji portiera oraz w trakcie praktycznych instruktaży;
6. Nawet najlepiej działające służby ratunkowe miasta musi ktoś powiadomić o zaistniałym zagrożeniu, a następnie służby te potrzebują jakąś ilość czasu aby przybyć z interwencją. Ocenia się, że na interwencję i pomoc możemy liczyć w czasie: 5-20 minut. Jest to czas decydujący o skuteczności podejmowanych działań ratunkowych. Jakie będą ostateczne efekty działań ratunkowych zależeć będzie od Społeczności Uniwersytetu.

**4. JEŻELI W DANYM PAWILONIE WYSTĄPI ZAGROŻENIE, TO WŁAŚCIWYM SPOSOBEM REAGOWANIA ALARMOWEGO JEST OGŁOSZENIE EWAKUACJI Z PAWILONU, A CO W POZOSTAŁYCH PAWILONACH?**

Wnioski:

1. Włączyć do nowoopracowywanej *Instrukcji Alarmowej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie* zaproponowane przez Specjalistę ds. Obronnych działania pod nazwą: „Ochrona ludności w obiekcie” (patrz: Tabela 1 wraz z legendą);
2. *Instrukcję* przygotować i wdrożyć do użytku służbowego w terminie do 31 lipca 2016 r.

**Tabela 1: Ochrona ludności w obiekcie**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj zagrożeniaMiejsce zagrożenia | **SKAŻENIE** | **POŻAR** | **NAPAD** |
| **Pawilon** | **E** | **E** | **E** |
| **Kampus** | **O** | **O/E** | **O/E** |
| **Miasto** | **O** | **O** | **O** |

**LEGENDA:**

**- E** – ewakuacja z zagrożonego obiektu

**- O** – ochrona ludności w obiekcie

Powyższe sposoby reagowania dotyczą początkowej fazy zagrożeń. Decyzję o wyborze danego sposobu reagowania podejmuje Podmiot Reagowania Alarmowego.

„Ewakuacja ( **E** ) to zorganizowane przemieszczenie osób i mienia z miejsc zagrożonych do miejsc bezpiecznych (w rejon boiska sportowego Uczelni). Ewakuacja jest ogłaszana. Polega na wykonaniu czynności określonych w *Instrukcji Alarmowej* *Uniwersytetu”.*

„Ochrona ludności w obiekcie ( **O** ) to zorganizowane działania polegające na wykorzystaniu istniejących, technicznych właściwości obiektu oraz środków podręcznych do indywidualnej i grupowej ochrony osób znajdujących się w obiekcie przed skutkami skażeń i innych zagrożeń mających miejsce na zewnątrz obiektu (na terenie kampusu lub na terenie miasta), do czasu ustąpienia zagrożenia”.

Ochrona ludności w obiekcie polega na:

* zamknięciu i uszczelnieniu drzwi i okien w obiekcie;
* ograniczeniu możliwości wchodzenia i wychodzenia z obiektu;
* informowaniu osób o sytuacji, zwłaszcza o rodzaju zagrożenia i sposobach przeciwdziałania jego skutkom;
* stosowaniu podręcznych przedmiotów i materiałów do indywidualnej ochrony dróg oddechowych i oczu (szalik, chustka, czapka itp.) w sytuacji skażenia i pożaru oraz zalecaniu takiego postępowania innym osobom;
* udzielaniu pomocy osobom poszkodowanym;
* zapobieganiu przejawom niepokoju i paniki;
* informowaniu przełożonych o sytuacji w obiekcie.

**5. MIEJSCA, PORY DNIA, OKOLICZNOŚCI. NASZE MOCNE I SŁABE STRONY**

Wnioski:

1. W zakresie ww. problemu uwagę należy koncentrować na:
* **miejsca**: hala sportowa, garaż podziemny, przechowalnia bagażu w Pawilonie „C”,
* **pora dnia**: po zmierzchu,
* **okoliczności**: juwenalia, konferencje, debaty, spotkania z udziałem wielu osób;
1. Należy zwracać uwagę na nietypowe sytuacje i zachowania osób;
2. Występujące nieporozumienia w zakresie realizacji przedsięwzięć alarmowania stanowiły słabą stronę działań alarmowych w Uniwersytecie; wynikały z niezrozumienia istoty alarmowania w sensie czasowym i w sensie merytorycznym, co zostało wyjaśnione i uświadomione:
* istota nieporozumienia w sensie czasowym polega na tym, że realizacja przedsięwzięć alarmowania dotyczy fazy alarmu (walki z zagrożeniem), czyli od zaistnienia zagrożenia do jego ustąpienia, a inne działania z zakresu bezpieczeństwa należą do działań zapobiegawczych (profilaktyki) i realizowane są przed zaistnieniem zagrożenia,
* istota nieporozumienia w sensie merytorycznym polega na tym, że przygotowanie i realizacja przedsięwzięć alarmowania jest działaniem organizacyjnym, a inne działania z zakresu bezpieczeństwa realizowane w Uniwersytecie mają charakter merytoryczny i techniczny, np.: nauczanie umiejętności posługiwania się sprzętem gaśniczym, nauczanie umiejętności udzielania pierwszej pomocy, trening w ewakuacji, propagowanie zachowań wolnych od nałogów, instruowanie portierów itp.

**6. JAKIE SKUTKI PRAWNE RODZĄ PODEJMOWANE DECYZJE ALARMOWE?**

Przesłanki formalno-prawne i merytoryczne działań alarmowych w Uniwersytecie, to:

* Ustawa z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym;
* Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 stycznia 2013 r. w sprawie systemów wykrywania skażeń i powiadamiania o ich wystąpieniu oraz właściwości organów w tych sprawach;
* Zarządzenie Prezydenta miasta Krakowa Nr 1143/2003 w sprawie systemu wykrywania i alarmowania na terenie miasta Krakowa;
* Protokół Dodatkowy I do Konwencji Genewskich - Art. 61;
* Zatwierdzony przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego *Plan Operacyjny Funkcjonowania Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie w warunkach zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny*;
* Zarządzenie Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie nr R-0201-17/2014;
* *Instrukcja Alarmowa Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie*;
* Przydzielone dla Uniwersytetu przez Prezydenta miasta Krakowa zadania obrony cywilnej;
* Realna potrzeba i konieczność zapewnienia bezpieczeństwa dla osób przebywających w obiektach Uniwersytetu (kilka tysięcy osób) poprzez zorganizowane działania;
* Uniwersytet jest uczelnią publiczną, państwową jednostką organizacyjną z ustawowo określoną autonomią.

Wnioski:

1. Przedsięwzięcia alarmowania są **ogłaszane** i powinny być wykonane **niezwłoczni**e. Zwłoka wymaga usprawiedliwienia i może być przyczyną dyscyplinarnych sankcji służbowych;
2. Niepewność w postępowaniu osób funkcyjnych, wyznaczonych do funkcji Podmiotu Reagowania Alarmowego, wynika z obawy odpowiedzialności karnej za podejmowane decyzje alarmowe. Obawy te można wykluczać i oddalać, między innymi, za pomocą analizy „prawnej kwalifikacji czynu” i wniosków z analizy wypływających.

**Prawna kwalifikacja czynu:**

* czyn prawnie dozwolony i czyn prawnie zabroniony;
* czyn zabroniony popełniony umyślnie i czyn zabroniony popełniony nieumyślnie;
* czyn prawnie zabroniony: wykroczenie lub przestępstwo (przestępstwo: zbrodnia lub występek)

Wnioski wynikające z analizy prawnej kwalifikacji czynu:

* 1. realizacja przedsięwzięć alarmowania w Uniwersytecie, w sytuacji zagrożenia, jest prawnie dozwolona i stanowi obowiązek służbowy Podmiotów Reagowania Alarmowego, określony w zatwierdzonej przez Rektora *Instrukcji Alarmowej Uniwersytetu* - jest prawem także dla zatwierdzającego *Instrukcję*;
	2. gdyby tak się stało, że w trakcie realizacji przedsięwzięć alarmowania zaistnieje czyn prawnie zabroniony, np.: zniszczenie drzwi - blokujących przejście lub zastosowana zostanie siła fizyczna wobec osoby - stwarzającej zagrożenie, albo zakłócony zostanie przebieg zajęć ze studentami, to w warunkach Uniwersytetu mogą mieć zastosowanie następujące instrumenty prawne obrony:
* Okoliczności wyłączające bezprawność czynu:
	+ obrona konieczna (Art. 25. KK),
	+ stan wyższej konieczności (Art. 26. KK),
	+ działanie w ramach uprawnień i obowiązków,
	+ zgoda pokrzywdzonego;
* Okoliczności wyłączające winę:
	+ błąd co do faktu,
	+ nieświadomość bezprawności czynu;
* 3. Okoliczności wyłączające społeczną szkodliwość czynu:
	+ „znikoma społecznie szkodliwość czynu”.
1. Sposób realizacji zadań przez Podmiot Reagowania Alarmowego w czasie zaistnienia zdarzenia alarmowego w Uniwersytecie jest, każdorazowo, przedmiotem wnikliwej analizy i oceny władz Uczelni;
2. Okoliczności zdarzenia, będącego przyczyną działań alarmowych, są wyjaśniane i traktowane z należną uwagą, na co wskazuje Art. 229. ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym”[[3]](#footnote-3). Z artykułu wynikają dwa istotne wnioski:

a) Uczelnia jest instytucją posiadającą znaczącą specyfikę organizacji działań, co wynika z ust. 1 i 2 ww. artykułu,

b) zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia w znacznych rozmiarach należy traktować w szczególny sposób, określony w ust. 3 ww. artykułu.

**Podsumowanie, wnioski końcowe:**

1. Gra decyzyjna miała roboczy, konstruktywny charakter i przebieg. Cel gry decyzyjnej został osiągnięty;
2. Będące przedmiotem gry decyzyjnej - wieloaspektowe, złożone problemy - natury organizacyjnej przedsięwzięć alarmowania w Uniwersytecie zostały wyjaśnione i uświadomione;
3. Wypracowane wnioski zostaną wykorzystane w celu doskonalenia rozwiązań organizacyjnych w zakresie alarmowania, służących Społeczności Uniwersytetu;
4. Podnoszone w trakcie gry decyzyjnej problemy natury technicznej są przedmiotem życzliwej troski władz uczelni, oczekujących na formalne wnioski ze strony osób funkcyjnych Uniwersytetu odpowiedzialnych za kwestie natury technicznej.
1. Dla lepszej przejrzystości zastosowane są skróty myślowe. W tym przypadku „Miasto” oznacza Gminę Miejską Kraków (Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Krakowa). [↑](#footnote-ref-1)
2. Dz.U.1997.88.553 - Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny Art. 162:

§ 1. Kto człowiekowi znajdującemu się w położeniu grożącym bezpośrednim niebezpieczeństwem utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu nie udziela pomocy, mogąc jej udzielić bez narażenia siebie lub innej osoby na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. [↑](#footnote-ref-2)
3. USTAWA z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. 2005 Nr 164 poz. 1365):

Art. 229. 1. Rektor, w razie powstania okoliczności uniemożliwiających normalne funkcjonowanie uczelni, może czasowo zawiesić zajęcia w uczelni lub w jej jednostkach organizacyjnych albo zarządzić czasowe zamknięcie uczelni lub jej jednostki organizacyjnej.

2. Decyzję podjętą na podstawie ust. 1 rektor niezwłocznie przedstawia senatowi uczelni do zatwierdzenia. W przypadku odmowy zatwierdzenia tej decyzji przez senat, rektor zarządza wznowienie zajęć lub otwarcie uczelni lub jej jednostki organizacyjnej albo przedstawia sprawę do rozstrzygnięcia ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego, który podejmuje decyzję w ciągu siedmiu dni.

3. Decyzję, o której mowa w ust. 1 i 2, podjętą z powodu zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia w znacznych rozmiarach, wraz z uzasadnieniem, rektor niezwłocznie przekazuje do wiadomości:

1) organów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, ochronę ludności i zarządzanie kryzysowe, o których mowa w odrębnych przepisach, właściwych ze względu na położenie uczelni lub jej jednostek organizacyjnych;

2) właściwego ministra nadzorującego, wskazanego w art. 33. [↑](#footnote-ref-3)