

**Protokół z posiedzenia Komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym
dr Janusza Fudalińskiego z dnia 22 października 2013 roku**

Zebranie Komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję d.s. Stopni i Tytułów w dniu 11.06.2013 r. na podstawie art. 18a ust. 5 ustawy z dnia 14.03.2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Janusza Fudalińskiego w *dziedzinie nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu* w składzie:

Prof. dr hab. Jan Jasiczak	- przewodniczący
Prof. dr hab. Stanisław Belniak	- sekretarz
Prof. dr hab. Maria Romanowska	- recenzent
Prof. dr hab. Bogdan Nogalski	- recenzent
Prof. dr hab. Janusz Teczek	- recenzent
Prof. dr hab. Mariusz Bratnicki	- członek Komisji
Prof. dr hab. Aleksy Pochtowski	- członek Komisji

odbyło się w dniu 22.10.2013 r. W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji. Właściwą Radą wskazaną do przeprowadzenia w/w postępowania jest **Rada Wydziału Ekonomii i Stosunków Międzynarodowych Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie**. Komisja otrzymała pełną dokumentację związaną z postępowaniem habilitacyjnym dr. Janusza Fudalińskiego wraz z recenzjami.

Posiedzenie otworzył przewodniczący Komisji, **Prof. dr hab. Jan Jasiczak**, który poinformował, iż wpłynęły wszystkie trzy recenzje dorobku Pana doktora Janusza Fudalinskiego przygotowane przez: Prof. dr hab. Marię Romanowską, Prof. dr hab. Bogdana Nogalskiego i Prof. dr hab. Janusza Teczek. Następnie Przewodniczący Komisji poprosił recenzentów o przedstawienie recenzji.

Prof. Bogdan Nogalski stwierdził, że konkluzja jego recenzji jest negatywna, przyjmując wykładnię Ustawy, iż osiągnięcie powinno stanowić wkład autora w rozwój dyscypliny naukowej. Praca wskazana jako osiągnięcie nie spełnia warunków określonych w Ustawie. Nie określa celu, nie zawiera hipotez. Została wydana w wydawnictwie komercyjnym a nie naukowym. Pozostałe publikacje spełniają wymogi określone w Ustawie. Zatem konkluzja wypowiedzi w sprawie oceny całego dorobku habilitanta jest negatywna.

Prof. M. Romanowska podkreśliła, że działalność doktora J. Fudalińskiego i jego aktywność jest bardzo duża zwłaszcza na polu eksperckim, dydaktycznym, organizacyjnym i międzynarodowym. Nie może tego powiedzieć o działalności naukowej Habilitanta. Przedstawiona do oceny książka to praca o charakterze opisowym, której brak określenia celu, hipotez i metod badawczych. Ta praca to znaczący zbiór wiedzy posiadająca charakter podręcznikowy, co stanowi jej słabość jako pracy naukowej. Pozostały dorobek publikacyjny jest o charakterze lokalnym, nie generującym teorii naukowej a tylko opis rzeczywistości. Dorobek świadczy o dość dużym bogactwie ilościowym, ale jest go niewiele na odpowiednim poziomie naukowym. Poza popularyzacją i dorobkiem eksperckim nie wnosi znacznego wkładu do dyscypliny wiedzy nauki o zarządzaniu.

Prof. J. Teczek poinformował Komisję, że nie posiada żadnych wspólnych publikacji z Habilitantem oraz nie brał z nim udziału w realizacji żadnych programów badawczych. Stwierdził, że Habilitant popełnił błąd przedstawiając swój dorobek naukowy w ujęciu chronologicznym, co stworzyło wrażenie małej istotności tego dorobku na przestrzeni ostatnich lat.

Nawiązując do swojej recenzji stwierdził, że to nie tylko opis ostatniej pracy Habilitanta, ale całości jego dorobku naukowego. Przypomniał, iż Ustawodawca nie wskazał na priorytet w publikacjach habilitantów. Biorąc pod uwagę zamysł Ustawodawcy ocenił zatem cały dorobek dr J. Fudalińskiego. Stwierdził, że oryginalność dorobku nie jest elementem koniecznym. Natomiast dorobek ma być znaczny, samodzielny, a tym samym istotny jako element rozwoju dyscypliny naukowej. Wszystkie te aspekty recenzent dostrzegł w dorobku dr J. Fudalińskiego. Stwierdził ponadto, że dorobek Habilitanta jest źródłem inspiracji naukowej. Mając zastrzeżenia do metodyki postępowania naukowego uznał, że autor ma prawo do błędu ale to nie dyskwalifikuje jego pracy jako całości. Za cechę dodatnią pracy uznał jej element praktyczny. Według prof. J. Teczke Habilitant zasługuje na uznanie jego znacznego wkładu do rozwoju dyscypliny naukowej nauki o zarządzaniu.

Prof. M. Bratnicki podkreślił, że praca jest metodologicznie poprawna ale słaba. Nie zawiera celu, hipotez, metod. Problematyka podjęta w pracy jest niewątpliwie ważna. Od wielu lat stanowi istotny nurt rozważań naukowych. Nie widzi jednak znacznego wkładu tej pracy w rozwój dyscypliny naukowej nauki o zarządzaniu. Stwierdza, że praca jest interesująca może być źródłem naukowej eksploracji ale ocenia ją zdecydowanie negatywnie.

Prof. A. Poczrowski odnosząc się do przedstawionej dokumentacji a także udostępnionych recenzji stwierdził, iż głównym elementem jego oceny była praca pt „Perspektywy rozwoju zarządzania społecznego w sektorze organizacji non profit w Polsce”. Natomiast dorobek według niego jest wystarczający. Zgodnie z Ustawą ocenił osiągnięcia czyli cały przedstawiony dorobek a nie tylko wspomnianą monografię. Biorąc pod uwagę te aspekty jest za uznaniem dorobku jako znacznego wkładu dla rozwoju dyscypliny naukowej nauki o zarządzaniu.

Prof. S. Belniak oceniając dorobek naukowy dr J. Fudalińskiego stwierdził że jest on znaczny pomimo niezbyt długiego stażu pracy. Dorobek ten zamyka się w obszarach:

- analizy konkurencji,
- strategicznych aspektów działalności organizacji,
- globalnych i międzynarodowych uwarunkowań funkcjonowania przedsiębiorstw,
- zarządzania organizacjami non profit i publicznymi.

Wnioski aplikacyjne wynikające z badań Habilitanta są uzasadnione. Biorąc pod uwagę liczbę cytowań publikacji Habilitanta, indeks Hirsha uważa, że dr J. Fudaliński jest osobą dojrzałą do samodzielnej pracy naukowej.

Prof. J. Jasiczak uznał, iż dr J. Fudaliński to manager o dużym dorobku eksperckim. Styl managerski przeważa w prezentacji całego dorobku naukowego, badawczego i organizacyjnego. Doceniając ten dorobek widzi jednocześnie istotnie błędy w działalności naukowej Habilitanta.

W związku z powyższym Komisja, po zapoznaniu się z dokumentacją przedstawioną w postępowaniu habilitacyjnym przez dr Janusza Fudalińskiego, recenzjami przedstawionymi przez prof. dr hab. Marię Romanowską, prof. dr hab. Bogdana Nogalskiego i prof. dr hab. Janusza Teczkę oraz po przeprowadzonej dyskusji, na podstawie art. 18a ust. 8 ustawy z dnia 14.03.2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r., nr 65, poz. 595, Dz. U. z 2005 r., nr 164, poz. 1365, Dz. U. z 2011 r., nr 84, poz. 455), postanowiła poddać pod głosowanie jawne, uchwałę w sprawie nadania Panu dr Januszowi Fudalińskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu

W głosowaniu wzięło udział 7 członków Komisji na 7 uprawnionych do głosowania. Wyniki głosowania były następujące:

- za nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr. Januszowi Fudalińskiemu było 3 głosy,
- przeciw 3 głosy,
- głosów wstrzymujących się 1

- przewodniczący Prof. dr hab. Jan Jasiczak

- sekretarz Prof. dr hab. Stanisław Belniak

- recenzent Prof. dr hab. Maria Romanowska

- recenzent Prof. dr hab. Bogdan Nogalski

- recenzent Prof. dr hab. Janusz Teczke

- członek Prof. dr hab. Mariusz Bratnicki

- członek Prof. dr hab. Aleksy Poczowski

